

CONSIGLIO NAZIONALE 6/7 MARZO 2010
DOCUMENTO GRUPPO GIURIDICO

In relazione alla **questione di costituzionalità** solleva dai **tribunali di Venezia e Trento** sono state ipotizzate alcune delle possibili tipologie di pronuncia della Consulta, qui di seguito indicate, da intendersi esemplificative ma non esaustive:

- **Accoglimento:** la Corte Costituzionale si pronuncia nel merito e dichiara incostituzionali (rispetto a uno o più dei seguenti parametri: artt. 2, 3, 29, 117 comma 1) quelle norme del codice civile la cui interpretazione sistematica impedisce alla coppie formate da persone dello stesso sesso di contrarre matrimonio;
- **Rigetto:** la Corte Costituzionale si pronuncia nel merito e dichiara non fondata la questione sottopostagli perché ad es. il matrimonio secondo quanto prevede l'art. 29 primo comma Cost. è un istituto aperto solo alle coppie etero;
- **Inammissibilità:** la Corte Costituzionale non si pronuncia nel merito della questione sottopostagli perché dichiara di non essere competente in quanto la materia rientra nella discrezionalità legislativa (o meglio, scelte di politica legislativa):
 - **con monito:** la Corte Costituzionale auspica che il legislatore intervenga su questa materia;
 - **con principio:** la Corte Costituzionale auspica che un intervento in materia sia regolato ad es. secondo il principio di non discriminazione tra coppie etero e coppie omo (vedi art. 3 Cost.).

COMUNICAZIONE: LINEE GUIDA STRATEGICHE

Per ognuna delle ipotesi descritte sono ipotizzabili **reazioni e prese di posizione** e relative **dichiarazioni ai mass media** da parte dell'opinione pubblica, delle Istituzioni, delle forze sociali e politiche, provenienti anche dagli ambienti che, convenzionalmente, si oppongono al riconoscimento dei diritti delle persone lgbt.

Arcigay, proprio per questo motivo, ha il compito di **entrare nel dibattito** e di **aiutare l'opinione pubblica**, i mass media e la classe politica in una **lettura lucida della posizione dei giudici**, evitando strumentalizzazioni.

Ecco dunque alcune **chiavi interpretative e linee guida riguardo alla posizione da assumere** per ognuno degli **scenari possibili**:

1) Rigetto:

“La Corte Costituzionale condanna se stessa”

“La Corte Costituzionale ci lascia fuori dall'Europa”

“La Corte Costituzionale sbatte la porta in faccia all'Europa”

“prosegue la nostra battaglia perché siano riconosciuti diritti fondamentali”

“Ci impegneremo per un istituto giuridico che si affianchi al matrimonio e che sia equivalente per le coppie gay”.

2) Accoglimento

E' uno scenario di cui Arcigay non può che esprimere la portata rivoluzionaria e sottolineare l'apertura di una nuova fase storica per il nostro Paese.

3) Inammissibilità

- a) “La Corte Costituzionale dice che è compito del legislatore legiferare. E' necessario che nel Paese e in Parlamento si apra al più presto il dibattito su questo tema”
- b) **MONITO.** “La Corte Costituzionale invita il Parlamento a fare una legge”
- c) **MONITO E PRINCIPIO.** “La Corte Costituzionale condanna il Parlamento e la nostra classe politica: si affrettino ad affrontare questo tema”